

УДК 338.439.02(470.12)
ББК 65.32-21(2Рос-4Вол)
©Анищенко А.Н.

ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

В статье на материалах Вологодской области за период 2007 – 2011 гг. проведена оценка уровня обеспеченности продовольствием, выявлены проблемы и определены основные направления обеспечения продовольственной безопасности региона.

Вологодская область, продовольственная безопасность, физическая доступность, экономическая доступность, достаточность продовольствия, качество продовольствия.

Одним из необходимых условий устойчивого развития региона является продовольственная безопасность, которая является важным элементом экономической и национальной безопасности государства в целом. Особую актуальность проблема обеспечения продовольственной безопасности региона, страны приобретает в связи со вступлением России в ВТО.

Следует отметить, что изучению вопросов обеспечения продовольственной безопасности уделено достаточно внимания со стороны отечественных и зарубежных учёных, однако многие аспекты этой проблемы остаются в настоящий момент дискуссионными и требуют дополнительных исследований.

Обобщив существующие подходы [1; 2; 3; 5; 10, с. 1-2] к понятию «продовольственная безопасность региона»,

под ней, на наш взгляд, можно понимать бесперебойное обеспечение всех слоёв населения качественными продуктами питания преимущественно собственного производства не ниже принятых физиологических норм.

Уровень продовольственной безопасности в каждом регионе определяется с учётом специфических особенностей: природно-климатических условий субъекта РФ, социально-экономического положения, состояния агропромышленного производства и продовольственного рынка, достаточности продовольствия и т. д. Поэтому региональные особенности предопределяют всю совокупность угроз и опасностей, которые влияют не только на безопасность региона, но и страны в целом [1; 3; 4; 13; 14].

Так, тенденции развития продовольственного сектора Вологодской области за 2007 – 2011 гг. носят негативный характер, обусловленный рядом причин:

1. В регионе возрастает доля ввозимых мясных продуктов, овощей и фруктов в общем объёме продовольствия. Увеличилась зависимость от ввозимых на территорию области мяса – на 9,0% (с 34,0% в 2007 году до 43,0 – в 2011 году), овощей – на 54,0, фруктов – на 4,0% (с 86,7% в 2007 году до 90,7 – в 2011 году).



АНИЩЕНКО Алеся Николаевна
младший научный сотрудник
ФГБУН ИСЭРТ РАН
immortal-555@mail.ru

2. Наблюдается снижение покупательной способности доходов населения региона и рост потребительских цен практически на все виды основных продовольственных товаров.

В среднем за месяц на одного члена домохозяйства на покупку продуктов питания в 2011 году приходилось около 33% потребительских расходов (табл. 1).

3. Продолжает сохраняться глубокая дифференциация по объёмам потребления продовольствия населением между различными социальными группами. Так, в 2011 году в домашних хозяйствах с наибольшими среднедушевыми располагаемыми расходами наблюдается потребление основных продуктов питания в пределах нормы (молока – 325 кг на члена домохозяйства, яиц – 260 шт., овощей – 128 кг и хлебных продуктов – 108 кг). Домохозяйства с наименьшими среднедушевыми доходами испытывают недостаток в потреблении относительно норм.

Наибольший разрыв в показателях в 2011 году приходится на фрукты и ягоды (29 кг на человека с наименьшим среднедушевым доходом и 98 кг на человека с наибольшим душевым доходом), также обстоит и с потреблением молока – разрыв между первой и десятой группами по доходам населения почти в 3 раза.

4. Происходит сокращение парка сельхозтехники в результате ухудшения финансового состояния сельскохозяйственных организаций. Количество тракторов в регионе с 2007 по 2011 г. сократилось на 19,8%; сеялок – на 36,0; комбайнов в среднем – на 20 – 25%.

5. Списание старой сельскохозяйственной техники идёт более быстрыми темпами, чем поступление новой. В целом ежегодное сокращение тракторного парка достигает 6 – 9%, в то время как коэффициент обновления находится в диапазоне 3 – 4% (табл. 2).

Таблица 1. Расходы на питание в структуре потребительских расходов населения (на члена домохозяйства, в среднем за месяц)

Показатель	Все домашние хозяйства			в том числе проживающие					
				в городе			в селе		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Потребительские расходы, в т. ч.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
На покупку продуктов питания	38,7	35,4	33,1	35,8	33,5	31,0	48,0	41,2	40,2
На питание вне дома	2,6	2,6	2,6	3,0	3,2	3,0	1,2	1,0	1,4
На покупку алкогольных напитков	2,0	1,9	2,1	1,8	1,8	2,0	2,9	2,5	2,5
На покупку непродовольственных товаров	32,6	34,1	37,8	33,5	33,6	38,1	29,7	35,2	36,4
На оплату услуг	24,1	26,0	24,4	25,9	27,9	25,9	18,2	20,1	19,5

Таблица 2. Ликвидация и обновление сельскохозяйственной техники в Вологодской области в 2007 – 2011 гг., %

Вид техники	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	K _о	K _н	K _о	K _н	K _о	K _н	K _о	K _н	K _о	K _н
1. Тракторы	н. д.	7,8	4,3	9,1	1,4	5,4	2,8	5,4	3,4	8,1
2. Комбайны, в т. ч.										
Зерноуборочные	н. д.	14,4	11,2	13,9	3,5	5,0	1,7	5,0	4,2	7,1
Кормоуборочные	н. д.	8,4	6,2	10,2	3,2	8,5	4,6	8,5	3,0	5,7
Льноуборочные	н. д.	11,0	12,2	12,5	14,5	7,7	17,2	7,7	1,7	8,6
Картофелеуборочные	н. д.	8,9	12,2	16,3	1,5	8,7	4,9	8,7	3,4	13,1

*K_н – коэффициент ликвидации сельскохозяйственной техники; K_о – коэффициент обновления сельскохозяйственной техники.

6. Наблюдается увеличение нагрузки на уже существующую технику, которая и без того характеризуется значительной степенью износа (в 2011 году – более 60%; табл. 3).

7. Продолжается сокращение численности занятых в сельском хозяйстве (в общей численности занятых в экономике области) за период с 2007 по 2011 г. на 11,7%.

8. Отмечено снижение рентабельности сельскохозяйственного производства (с 2007 по 2011 г. она уменьшилась на 3,1%) и рост доли убыточных сельскохозяйственных организаций (в 2011 году она составила 31% от общего числа сельхозорганизаций, отношение кредиторской задолженности по отношению к выручке в 2011 году составило 24,6%; табл. 4).

Таким образом, существующие проблемы в продовольственном секторе региона обуславливают изменение уровня обеспечения продовольственной безопасности региона. При этом для выявления текущего состояния существующих проблем и возможных путей обеспечения продовольственной безопасности необходима комплексная оценка уровня и факторов, его определяющих.

Однако обзор литературы показывает, что в настоящее время не существует единого подхода или метода оценки уровня продовольственной безопасности региона. В одном случае обеспеченность продовольственной безопасности рассматривают как устойчивое развитие АПК, в другом – как уровень самообеспечения населения продуктами питания [1; 2; 3; 4; 5; 12, с. 43-44].

Таблица 3. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций Вологодской области тракторами и комбайнами в 2007 – 2011 гг.

Показатель	Год					2011 г. к 2007 г.	
	2007	2008	2009	2010	2011	абс. откл.	темп роста, %
1. Приходится тракторов на 1000 гектаров пашни, шт.	11	10	9	9	9	-3	81,8
2. Нагрузка пашни на 1 трактор, гектаров	99	102	107	112	122	+23	123,2
3. Приходится комбайнов на 1000 гектаров посевов культур, шт.							
Зерноуборочных	6	5	5	5	5	-1	83,3
Картофелеуборочных	42	35	34	31	35	-7	83,3
Льноуборочных	13	12	9	9	10	-3	76,9
4. Приходится посевов культур на 1 комбайн, гектаров							
Зерноуборочный	163	198	189	217	218	+55	133,4
Картофелеуборочный	24	28	29	32	29	+5	120,8
Льноуборочный	76	81	115	115	101	+25	132,9

Таблица 4. Показатели устойчивости развития сельхозорганизаций продовольственного сектора Вологодской области в 2007 – 2011 гг.

Показатель	Год					2011 г. к 2007 г., %
	2007	2008	2009	2010	2011	
1. Выручка от реализации, млн. руб.	9957,7	12175,5	12139,9	13440,4	16794,9	168,7
2. Рентабельность (с учётом субсидий), %	9,8	9,9	6,3	8,2	6,7	-3,1
3. Дебиторская задолженность, млн. руб.	1257,2	1641,1	3174,0	2704,1	3706,3	в 2,9 раза
4. Кредиторская задолженность, млн. руб.	1730,9	2035,6	2279,6	2236,9	4126,0	в 2,4 раза
5. Кредиторская задолженность по отношению к выручке, %	17,4	16,7	18,8	16,6	24,6	+7,2
6. Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций, %	27,4	23,0	44,2	32,9	31,0	+3,6

В международной статистике продовольственную безопасность измеряют уровнем калорийности суточного рациона питания населения. Однако данному показателю, как и всем другим средне-статистическим показателям, присущи определённые недостатки. Во-первых, каждой нации свойственны свои пристрастия в потреблении продуктов питания. Во-вторых, для понимания степени продовольственной безопасности большее значение имеет дифференциация населения по уровню среднедушевого дохода, поскольку при допустимых пределах средних величин возможна ситуация, когда значительные слои населения будут испытывать нехватку продовольствия.

Обратимся к зарубежной практике оценки продовольственной безопасности и рассмотрим опыт Японии, где с конца 50-х годов XX века используют такой показатель, как самообеспеченность продовольствием. Он рассчитывается как процентное отношение между стоимостью созданной и потреблённой в Японии продовольственной продукции.

Позже были разработаны ещё два метода расчёта – на базе энергетического содержания питания населения (в этом случае за исходную точку берётся не стоимость произведённой и потреблённой продовольственной продукции, а её энергетическая ценность, т. е. калорийность) и на базе так называемых первичных калорий (в этом случае специально учитывается количество калорий в кормах, необходимых для производства продукции животноводства) [9; 13, с. 12].

Данные методы оценки уровня обеспечения продовольственной безопасности не позволяют учесть особенности продовольственной безопасности России и её регионов.

Для оценки, измерения уровня обеспечения продовольственной безопасности

региона, выявления факторов, её определяющих, а также проблем, сдерживающих её развитие, по нашему мнению, целесообразно использовать методику комплексной оценки степени региональной продовольственной безопасности¹ [6, с. 61-62], позволяющей учитывать всё многообразие индикаторов и характеристик, которые в совокупности отражают состояние продовольственного рынка и продовольственной безопасности региона.

Согласно методике, степень региональной продовольственной безопасности (СРПБ) определяется как сумма балльных оценок по основным критериям, представленным в формуле:

$$\text{СРПБ} = \Phi + \text{Э} + \text{Д} + \text{К} + \text{У},$$

где Φ – физическая доступность;
 Э – экономическая доступность;
 Д – достаточность потребления продовольствия;
 К – качество продовольствия;
 У – устойчивость продовольственной системы.

Совокупность критериев оценки обеспечения продовольственной безопасности представлена в *таблице 5*.

Каждый критерий имеет определённый уровень: 1 (высокий – регион полностью обеспечивает себя продукцией собственного производства, доля импорта

¹ С нашей точки зрения, для более объективной, всесторонней оценки уровня обеспеченности региона продовольствием, а также выявления возможностей для дальнейшего собственного производства продукции в перспективе целесообразно добавить в общую систему критерий «устойчивость», оцениваемый с помощью ряда показателей: энергообеспеченность, доля посевной площади, обработанной минеральными удобрениями, индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов, заработная плата сельскохозяйственных рабочих, численность работников, занятых в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике, рентабельность (с учётом субсидий), кредиторская задолженность, доля убыточных сельскохозяйственных организаций.

Таким образом, усовершенствованная совокупность критериев позволит более содержательно и количественно охарактеризовать уровень обеспечения продовольственной безопасности региона.

Таблица 5. Критерии оценки продовольственной безопасности

Критерий	Уровень показателя			
	высокий	допустимый	низкий	недопустимый
<i>Физическая доступность продовольствия</i>				
Коэффициент покрытия импорта продовольствия	1,00	0,75 – 0,99	0,3 – 0,75	ниже 0,3
<i>Экономическая доступность продовольствия</i>				
Коэффициент бедности	0,0	0 – 0,1	0,11 – 0,2	выше 0,2
Коэффициент покупательной способности доходов населения	до 0,07	0,08 – 0,2	0,21 – 0,7	выше 0,7
Индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов	1,21 и выше	0,81 – 1,20	0,51 – 0,80	0,50 и ниже
Коэффициент концентрации доходов (Кдж) (индекс Джини)	0 – 0,1	0,11 – 0,3	0,31 – 0,5	выше 0,5
<i>Достаточность потребления продовольствия</i>				
Коэффициент достаточности (калорийности)	выше 3050	2150 – 3050	1520 – 2150	ниже 1520
Коэффициент структуры питания	выше 0,0	(-15) – 0,0	(-30) – (-15)	ниже (-30)
<i>Качество продовольствия</i>				
Коэффициент качества (Кк)	ниже 0,0	0,0 – 0,10	0,10 – 0,20	выше 0,20
<i>Устойчивость продовольственной системы</i>				
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади	380 и выше	350 – 379	310 – 349	309 и ниже
Доля площади, обработанной минеральными удобрениями, в общей посевной площади	90,0 и выше	65,1 – 89,9	20,1 – 65,0	20,0 и ниже
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике области	20,1 и выше	20,0 – 15,1	15,0 – 10,1	10,0 и ниже
Зарботная плата работающих в сельском хозяйстве по отношению к средней заработной плате по области	90,1 и выше	90,0 – 70,1	70,0 – 50,1	50,0 и ниже
Рентабельность (с учётом субсидий)	30,1 и выше	20,1 – 30,0	10,1 – 20,0	10,0 и ниже
Кредиторская задолженность по отношению к выручке	30,1 и ниже	30,0 – 55,0	55,1 – 80,0	80,1 и выше
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций	10,0 и ниже	10,1 – 15,0	15,1 – 30,0	30,1 и выше

не превышает 10 – 15%), 2 (допустимый – регион обеспечивает себя продукцией собственного производства, наряду с импортом, не превышающим 30%), 3 (низкий – регион обеспечивает себя продукцией собственного производства наполовину, остальная доля приходится на импортную продукцию), 4 (недопустимо низкий – регион обеспечивает себя продукцией собственного производства, однако доля импорта превышает 50%). Суммируя данные уровни, определим интегральные оценки степени региональной продовольственной безопасности. Следовательно, высокий уровень региональной продовольственной безопасности оценивается минимальным количеством баллов – 15. Допустимый уровень оценивается от 16 до 30 баллов, низкий – от 31 до 45 баллов, а недопустимо низкий – от 44 до 60.

Таким образом, интегральная оценка уровня обеспечения региональной продовольственной безопасности несёт в себе комплексную информацию о состоянии каждого её аспекта.

Апробация данного методического инструментария оценки уровня обеспечения продовольственной безопасности в период 2007 – 2011 гг. на материалах Вологодской области позволила определить, что физическая доступность продовольствия в регионе за исследуемый период была обеспечена на минимальном уровне. Об этом свидетельствуют расчёты коэффициента покрытия импорта продовольствия, который в 2011 году имел значение 0,4 (табл. 6). Повышение уровня физической доступности наблюдалось лишь в предкризисном 2008 году (значение показателя достигало 0,8).

Таблица 6. Физическая доступность продовольствия Вологодской области в 2007 – 2011 гг.

Показатель	Год					2011 г. к 2007 г., %
	2007	2008	2009	2010	2011	
Экспорт продовольствия (включая вывоз), млн. долл. США	7,2	10,8	8,3	11,8	15,4	в 2,1 раза
Импорт продовольствия (включая ввоз), млн. долл. США	14,0	13,6	13,3	25,6	38,8	в 2,8 раза
Коэффициент покрытия импорта продовольствия	0,5	0,8	0,6	0,5	0,4	80
Уровень физической доступности	низкий	допустимый	низкий			

Таблица 7. Экономическая доступность продовольствия Вологодской области в 2007 – 2011 гг.

Показатель	Год					2011 г. к 2007 г., %
	2007	2008	2009	2010	2011	
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (коэффициент бедности)	14,8	15,7	18,2	16,8	17,1	115,5
Коэффициент покупательной способности доходов населения	недопустимый					118,9
	0,37	0,39	0,43	0,42	0,44	
Коэффициент Джини	низкий					102,7
	0,37	0,38	0,37	0,37	0,38	

Таблица 8. Достаточность потребления продовольствия Вологодской области в 2007 – 2011 гг.

Потребление продукта	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		Рациональная норма потребления
	кг*	откл.	кг	откл.	кг	откл.	кг	откл.	кг	откл.	
Овощи и бахчевые	105	-35	97	-43	97	-43	96	-44	102	-38	140
Мясо	71	-4	67	-8	63	-12	66	-9	71	-4	75
Молоко	273	-67	239	-101	238	-102	236	-104	234	-106	340
Рыба	21,0	-1	14,5	-7,5	14,6	-7,4	14,9	-7,1	16,0	-6,0	22
Коэффициент структуры питания	низкий										
Энергетическая ценность, ккал в сутки	2966	5	2978	17	2857	-104	2858	-103	2903	-58	2961
Коэффициент достаточности	допустимый										

* Здесь и далее в таблице: кг в год в среднем на 1 жителя.

Экономическая доступность продовольствия, выраженная через коэффициенты бедности, покупательной способности доходов населения и концентрации доходов (индекс Джини), находилась на низком уровне.

Решающее воздействие на экономическую доступность продовольствия оказало превышение индексов цен на отдельные группы продовольственных товаров над темпами роста реальных располагаемых расходов населения. В результате произошло снижение среднедушевых денежных доходов и рост бедности населения. С 2007 по 2011 г. рост коэффици-

ента бедности и покупательной способности доходов населения составил 15,5 и 18,9% соответственно (табл. 7). Индекс Джини за этот период незначительно вырос (на 0,01), что свидетельствует об увеличении степени неравномерности распределения населения по уровню доходов.

Достаточность потребления продуктов в регионе за исследуемый период находится на допустимом уровне (табл. 8), однако сохраняется глубокая дифференциация по объемам потребления продовольствия населением между различными социальными группами.

Таблица 9. Качество продовольствия Вологодской области в 2007 – 2011 гг.

Показатель	Год					2011 г. к 2007 г., п. п.
	2007	2008	2009	2010	2011	
Доля забракованной продукции, %, в т. ч.						
Молоко и молочные продукты	3,0	9,7	11,1	3,9	7,1	+4,1
Рыба и рыбные продукты	2,6	21,1	6,7	10,9	13,7	+11,1
Мясо и мясные продукты	5,2	23,9	10,8	8,4	7,1	+1,9
Коэффициент качества (Кч)	недопустимый					

Таблица 10. Устойчивость продовольственной системы Вологодской области в 2007 – 2011 гг.

Показатель	Год					2011 г. к 2007 г., %
	2007	2008	2009	2010	2011	
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади, л. с.	377	352	348	359	347	-30
	допустимый		низкий	допустимый		низкий
Доля площади, обработанной минеральными удобрениями, в общей посевной площади, %	40,1	53,0	56,4	47,7	41,5	-1,4
	низкий					
Коэффициент обновления тракторов	5,0	4,3	1,4	2,8	3,4	-1,6
Коэффициент ликвидации тракторов	7,8	9,1	5,4	5,4	8,1	-0,3
Индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов	0,6	0,5	0,3	0,5	0,4	-0,2
	низкий	недопустимый				
Зарботная плата работающих в сельском хозяйстве по отношению к средней заработной плате по области, %	62,3	64,3	69,0	66,0	70,7	+8,4
	низкий				допустимый	
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике области, %	11,1	10,7	10,2	10,3	9,8	-1,3
	низкий				недопустимый	
Рентабельность (с учётом субсидий), %	9,8	9,9	6,3	8,2	6,7	-3,1
	недопустимый					
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций, %	27,4	23,0	44,2	32,9	31,0	+3,6
	низкий		недопустимый			

Оценка качества продовольствия Вологодской области за период 2007 – 2011 гг. позволила охарактеризовать его как недопустимо низкое в основном в результате увеличения объёмов забракованной² продовольственной продукции.

Наибольшее количество забракованного продовольственного сырья и пищевых продуктов по объёму составили рыба и рыбные продукты³ (табл. 9). Так, доля забракованной рыбной продукции

региона в общем объёме забракованной продукции за исследуемый период выросла на 11,1% (с 2,6% в 2007 г. до 13,7% в 2011 г.). В целом качество продовольствия Вологодской области в период с 2007 г. по 2011 г. находилось на недопустимом уровне.

В результате анализа устойчивости продовольственной системы региона было определено, что за исследуемый период она находилась на низком уровне (табл. 10).

² Забракованными признаются пищевые продукты, не соответствующие требованиям нормативных документов, с явными признаками недоброкачества, не имеющие документов, подтверждающих их происхождение, качество и безопасность.

³ По материалам государственного доклада Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Вологодской области в 2011 году».

Итоговая оценка полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что за весь исследуемый период уровень продовольственной безопасности региона характеризовался как недопустимо низкий (табл. 11).

Таким образом, существует острая необходимость выхода из сложившейся ситуации. Основными направлениями обеспечения продовольственной безопасности Вологодской области, на наш взгляд, могут быть следующие.

Во-первых, нужна разработка комплексной программы обеспечения продовольственной безопасности региона, позволяющей спрогнозировать и предотвратить возникающие угрозы и риски для экономики региона, повысить её устойчивость, создать условия для динамичного развития агропромышленного комплекса и улучшения благосостояния населения.

Во-вторых, требуется разработка государственной концепции ценообразования на продовольствие, реализация которой будет содействовать обеспечению важнейших приоритетов социально-экономического развития региона – дальнейшему повышению уровня и качества жизни населения, увеличению эффективности функционирования отраслей экономики, конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках.

В-третьих, целесообразно совершенствование механизма адресной помощи социально незащищённым группам населения. Одним из инструментов реализации механизма такой помощи может стать дисконтная карта «Здоровое питание», дающая право малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам на предоставление скидки на продовольственную продукцию, одо-

Таблица 11. Значения показателей продовольственной безопасности Вологодской области в 2007 – 2011 гг.

Показатель	Значение показателя за год, балл				
	2007	2008	2009	2010	2011
1. Коэффициент покрытия импорта продовольствия	3	2	3	3	3
2. Коэффициент бедности	4	4	4	4	4
3. Коэффициент покупательной способности доходов населения	3	3	3	3	3
4. Коэффициент Джини	3	3	3	3	3
5. Коэффициент достаточности потребления	4	4	4	4	4
6. Коэффициент структуры питания	3	3	3	3	3
7. Коэффициент качества	4	4	4	4	4
8. Показатель энергообеспеченности на 100 га посевной площади, л. с.	2	2	3	2	3
9. Доля площади, обработанной минеральными удобрениями, в общей посевной площади, %	3	3	3	3	3
10. Индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов	3	4	4	4	4
11. Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике области, %	3	3	3	3	4
12. Зарплата работающих в сельском хозяйстве по отношению к средней заработной плате по области, %	3	3	3	3	4
13. Рентабельность (с учётом субсидий), %	4	4	4	4	4
14. Кредиторская задолженность по отношению к выручке, %	3	3	3	3	3
15. Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций, %	3	3	4	4	4
Продовольственная безопасность, балл	48	48	51	50	53
Уровень	недопустимо низкий				

бренную товарным знаком «Настоящий вологодский продукт». Данный социальный проект позволит, с одной стороны, повысить достаточный уровень обеспеченности населения продовольствием и улучшить структуру питания малоимущих граждан, что в результате может привести к снижению бедности населения региона, а с другой – обеспечить доверие потребителей и укрепление позиций продукции вологодских агропредприятий.

В-четвёртых, можно предложить проведение систематического мониторинга уровня обеспечения продовольственной безопасности, который предполагает оценку существующего положения дел в обеспечении продовольственной безопасности региона и создание на основе мониторинга скорректированной системы управления устойчивостью продовольственной системы.

В заключение необходимо отметить, что проблема обеспечения продовольственной безопасности региона приобретает особую актуальность в связи со

вступлением России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Мы полагаем, что вступление в ВТО не позволит модернизировать производство продукции АПК региона и повысить её конкурентоспособность, что неминуемо приведёт к потере региональными производителями доли внутреннего рынка и повлечёт за собой увеличение безработицы, снижение поступлений в бюджет. Кроме того, вследствие замещения отечественной продукции импортной (порой – более низкого качества) возможны негативные последствия и для здоровья населения области. Выравнивание мировых и внутренних цен на энергоносители, минеральные удобрения, которое произойдёт в результате вступления России в ВТО, будет ещё одним жёстким ударом по экономическому состоянию сельхозтоваропроизводителей.

На сегодняшний день платформа для вступления России в ВТО, а также перспективы развития АПК региона являются крайне неблагоприятными.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность страны и её оценка / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 5. – С. 1-5.
2. Балабанов, Б.С. Продовольственная безопасность: международные и внутренние аспекты / Б.С. Балабанов. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2002. – 552 с.
3. Вермель, Д. Проблемы продовольственной безопасности России. Международные и внутренние аспекты / Д. Вермель, Ю.С. Хромов // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 1. – С. 5-12.
4. Концепция продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/05/21/minselhoz.html>
5. Назаренко, В.И. Продовольственная безопасность (в мире и в России) / В.И. Назаренко. – М.: Памятники исторической мысли, 2011. – 286 с.
6. Оловянников, Д.Г. Методика оценки продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.isea.ru/pdf.asp?id=4878>

7. Рогова, И.С. Агросектор региона в 2010 году / И.С. Рогова // Проблемы развития территории. – 2011. – № 4. – С. 24.
8. Сычев, М.Ф. Проблемы развития аграрного сектора региона / М.Ф. Сычев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. – № 7. – С. 55-65.
9. Трэйси, М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: введение в теорию, практику и политику [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://biblioteka.kau.com.ua/index.php?option=com_phocadownload&view
10. Об утверждении «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»: Указ Президента Российской Федерации № 120 от 30 января 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm>
11. О продовольственной безопасности Российской Федерации: Федеральный закон № 96700526-2 от 04.07.1996 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.i-stroy.ru/govdoc/komitet/po_bezopasnosti/law/96700526-2.html
12. Хромов, Ю.С. Продовольственная безопасность страны: уроки кризиса / Ю.С. Хромов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1999. – № 1. – С. 42-45.
13. Черняков, Б.А. Политика продовольственной безопасности зарубежных стран и интересы России [Текст] / Б.А. Черняков // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – 2002. – № 5. – С. 11-14.
14. Эффективность управления региональным АПК и разработка механизмов его совершенствования: отчёт о НИР / исполн. Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Чекавинский, Е.Н. Кожина. – Вологда, 2010. – 110 с.